

ਟੀ. ਸ਼ਾਂਤੀਰਾਮ NONE

ਬਨਾਮ NONE

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਜਨਵਰੀ 16, 1995

[ਕੇ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ. ਸੇਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ—ਨਵੇਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ—ਅਬਸੋਰਪਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ—ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਮੰਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 26 ਦਸੰਬਰ, 1967 ਨੂੰ ਖਾਦ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 11 ਸਤੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਜੋ ਸ਼ੇਰਿਸਟੇਦਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ।

5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 22 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖਾਦ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ 17 ਜੂਨ, 1982 ਨੂੰ ਸ਼ੇਰਿਸਟੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਦ ਵਿੰਗ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ 1986 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ 28 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖਾਦ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਬਸੋਰਪਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਦ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਬਸੋਰਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 1980 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਖਾਦ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ : ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਖਾਦ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਚੁੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਭ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿਭਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਸਕੇ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 922 ਦਾ 1955.

6.7.94 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕਰਨਾਟਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ A.No. 1954 ਦਾ 1990 ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਕੇ. ਮਾਧਵ ਰੈੱਡੀ, ਜੀ.ਕੇ. ਨਰਸਿੰਘਾ, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਜੈਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਗਿਰੀਸ਼ ਅਨੰਤਮੂਰਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਰਾਮ ਜੋਇਸ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਨ. ਭੱਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਐਮ. ਵੀਰੱਪਾ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਚ. ਨੇਬਿਨ ਸਿੰਘ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ :

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਤੱਥ ਇਹ ਦੱਸ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 1963 ਨੂੰ ਮੰਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਦਿਆ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਵਜੋਂ ਸਹਾਇਕ ਨਾਗਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ 26 ਦਸੰਬਰ, 1967 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 11 ਸਤੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਰਿਸਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਵਾਸੁਦੇਵ ਨੂੰ 22 ਜਨਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਖਾਦਿਆ ਵਿੰਗ ਦੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 17 ਜੂਨ, 1982 ਨੂੰ ਸ਼ੇਰਿਸਟੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਧਰਾਂ ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ। ਪਰ ਇੱਕ ਤੱਥ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖਾਦਿਆ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 6432/86 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 28 ਜਨਵਰੀ, 1988 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਦਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਬਜ਼ਾਰਬ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨੈਕਸਚਰ ਏ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ 1, 1980 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਮਾ ਜੋਇਸ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਅਸਾਮੀ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀ ਤੋਂ ਉੱਚੇਰੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਖੁਰਾਕ ਵਿੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤਿਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਹੈ ਪਰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਖੁਰਾਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇਰੀ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਚੁੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਉੱਚੇਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਨਿਭਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਬਹੁਤ ਅਨਿਆਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਮਾਹਿਤ ਕੀਤਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 5ਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜੁਲਾਈ 10, 1994 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਹਿਤ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਏ.ਜੀ.

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate